

В диссертационный совет 77.2.001.01,
созданный на базе ФГКОУ ВО «Московская
академия Следственного комитета
Российской Федерации»
125080, ул. Врубеля, д. 12, г. Москва

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Квыка Александра Валерьевича
на тему: «Меры пресечения, избираемые по инициативе суда
на стадии предварительного расследования»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки**

Институт мер принуждения, и в частности – мер пресечения, занимает особое место в науке уголовного процесса, поскольку именно посредством применения принудительных мер ограничиваются права вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства лиц, которые, в соответствии со ст. 2 Конституции РФ, являются высшей ценностью.

Выбранная автором тема диссертационной работы: «Меры пресечения, избираемые по инициативе суда на стадии предварительного расследования» несомненно является актуальной для науки уголовного процесса. Несмотря на то, что еще в 2009 году в провозглашенной Президентом Российской Федерации доктрине либерализации уголовного процесса указано на необходимость смягчения применяемых в уголовном судопроизводстве мер пресечения, до сегодняшнего дня, согласно приведенных диссертантом статистических сведений, существенного прогресса в указанном вопросе не достигнуто. В связи с чем, указанная тема действительно требует изучения и формирования новых предложений в вопросе повышения эффективности избрания и применения альтернативных заключению под стражу мер пресечения.



Кроме того, совершенно обоснованно автор указывает на проблемы, связанные с переполненностью следственных изоляторов, что создает дополнительную опасность для распространения коронавирусной инфекции, как среди следственно-арестованных, так и среди сотрудников Федеральной службы исполнения наказания.

Вопросы применения домашнего ареста, залога и запрета определенных действий уже являлись предметом диссертационных исследований, на которые во введении указывает автор, однако предложенный им подход рассмотрения указанных мер пресечения с позиции инициативной роли суда, обладает своей научной новизной и ценностью для науки уголовного процесса.

Диссертантом вполне четко сформулирована цель работы и поставлены соответствующие задачи, посредством решения которых раскрыта содержательная составляющая работы.

Теоретическая и практическая значимость исследования выражается в возможности использования выводов, содержащихся в диссертации, в учебном процессе, а также законотворческой деятельности.

Представленная автором эмпирическая база исследования из 264 уголовных дел, проведенного анкетирования 183 следователей и руководителей следственных органов, 86 сотрудников ФСИН и 42 судей представляется убедительной и достаточной для получения и формулирования научных выводов.

При несомненных достоинствах рецензируемой работы и ее высоком научном уровне, необходимо отметить отдельные замечания:

1. Рассматривая вопрос взаимодействия следователя и надзирающего прокурора, соискатель указывает на несовершенство, с его точки зрения, существующей модели их взаимодействия, позволяющей формировать в суде их различную позицию относительно вида применяемой меры пресечения и полагает необходимым в целях формирования единой позиции стороны обвинения по существу избрания мер пресечения внести в УПК РФ изменения,

обязывающие следователя получать санкцию прокурора перед направлением в суд соответствующего ходатайства. Автору следует дополнительно аргументировать свою позицию с точки зрения самостоятельности следователя в принятии решений, предусмотренной ст. 38 УПК РФ.

2. Диссертант предлагает изменить порядок зачета срока применения запрета определенных действий с запретом покидать жилище в общий срок наказания и засчитывать его из расчета не два, а три дня применения запрета определенных действий за один день содержания под стражей (лишения свободы), в то время как порядок зачета срока домашнего ареста оставить прежним (два дня домашнего ареста за один день содержания под стражей). При этом, автор в своей работе указывает на достаточно большое сходство условий применения запрета определенных действий с запретом покидать жилище и домашнего ареста, в связи с чем, автору следует дополнительно пояснить свою позицию относительно разного порядка зачета срока применения указанных мер пресечения.

Указанные замечания носят дискуссионный характер и не оказывают существенного влияния на оценку качества диссертационного исследования в целом.

ВЫВОД: диссертационное исследование Квыка Александра Валерьевича на тему: «Меры пресечения, избираемые по инициативе суда на стадии предварительного расследования» соответствует требованиям, установленным пунктами 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 и критериям ВАК, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, а Квык Александр Валерьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

«18» 05 _____ 2023 года

Луценко Павел Александрович

Кандидат юридических наук, доцент кафедры юридических наук,
заместитель декана гуманитарно-правового факультета, доцент

ФГБОУ ВО Воронежский государственный аграрный университет имени
императора Петра I

Почтовый адрес: ул. Мичурина, 1, Воронеж, Воронежская обл., 394087

Тел. 8-915-585-35-52

e-mail: Lawyer.vrn@mail.ru

Подпись заверяю:



ЗАВЕРЯЮ
ПРОИЗВОДСТВА
Родубцева Н.В.